

- I Comunidad Internacional de Investigación Educativa CIIED-REDEM, Lima, Peru.
patriciamedina@redem.info
<https://orcid.org/0000-0002-6315-9356>
- II Universidad de Flores, Buenos Aires, Argentina
gaston.becerra@uflouniversidad.edu.ar
<https://orcid.org/0000-0001-9432-8848>
- III Universidad de Atacama, Sede Vallenar, Atacama, Chile
pedro.sotomayor@uda.cl
<https://orcid.org/0000-0002-9143-8280>
- IV Universidad Internacional de Valencia, Valencia, Espanha
estrella.alfonso@professor.universidadviu.com
<https://orcid.org/0000-0001-5881-1007>
- V Universidad San Ignacio de Loyola, Education Faculty, La Molina, Peru
ena.kitsutani@epg.usil.pe
<https://orcid.org/0000-0003-1465-0736>
- VI Universidad de Flores, Buenos Aires, Argentina
analía.losada@uflouniversidad.edu.ar
<https://orcid.org/0000-0003-0488-4651>

Patricia Medina-Zuta^I
Gastón Becerra^{II}
Pedro Sotomayor Soloaga^{III}
María Estrella Alfonso Adam^{IV}
Ena Kitsutani Barrenechea^V
Analía Verónica Losada^{VI}

SENTIDOS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN LA INVESTIGACIÓN Y LA REDACCIÓN ACADÉMICA EN POSGRADO: UNA EXPLORACIÓN COMPARADA ENTRE ARGENTINA, BRASIL, CHILE, PERÚ Y ESPAÑA

INTRODUCCIÓN

El 30 de noviembre de 2022, OpenAI presentó un modelo de lenguaje basado en inteligencia artificial (IA) que generó un gran interés mundial por su capacidad de interacción usando lenguaje natural. Este lanzamiento representó un punto de inflexión en la percepción pública de la IA, que rápidamente fue introducida en diversos contextos. En el ámbito científico y educativo, la irrupción de esta herramienta no ha sido diferente. OpenAI (2023) estableció como uno de los objetivos clave de la IA generativa “acelerar la ciencia”. No obstante, en los círculos académicos, estos pronósticos han sido relativizados. Por caso, un artículo reciente firmado por más de diez filósofos y expertos en educación cuestiona si esta tecnología representa una “revolución en la ciencia o una pesadilla epistemológica” (Peters et al., 2023: 1) al sopesar los beneficios de la automatización en tareas como el análisis de datos y la asistencia en la escritura, frente a los desafíos epistemológicos que plantean sus limitaciones técnicas, tales como la falta de compromiso con la veracidad y la ausencia de una actitud crítica por parte del interlocutor.

Investigaciones como las de Chen et al. (2020) y Ojeda et al. (2023) han destacado el potencial de la IA para transformar la enseñanza en el pregrado. Sin embargo, el conocimiento acerca del impacto de estas herramientas en el ámbito de posgrado sigue siendo limitado, ya que la mayoría de los estudios se centran en mejorar la interacción y la personalización del aprendizaje en los niveles iniciales de la educación superior. Esta brecha en la literatura subraya la necesidad de explorar de qué manera herramientas como ChatGPT pueden contribuir al desarrollo de competencias avanzadas en contextos de

mayor especialización y autonomía académica. En esta misma línea, si bien se ha documentado el impacto positivo de la IA en varios aspectos de la enseñanza y el aprendizaje, como la evaluación y la creatividad narrativa (Alonso Arévalo & Quinde, 2023; De Vicente-Yagüe-Jara et al., 2023), los estudios existentes presentan una fragmentación evidente pues, al abordar aspectos parciales, no logran una integración completa con teorías pedagógicas que permitan una aplicación más profunda y crítica de estas herramientas en la educación. Este enfoque fragmentario resalta la necesidad de estudios integrales que aborden tanto los beneficios como los desafíos éticos y pedagógicos en el uso de la IA en contextos educativos avanzados, como el posgrado.

Así, en este trabajo se propone un estudio que permita avizorar el panorama respecto al conocimiento y uso de esta herramienta en contextos y realidades multipaís, que, a pesar de sus diferencias y singularidades socioculturales, comparten un mismo reto académico: la consecución de las metas de formación en investigación en el posgrado, especialmente en lo que respecta la redacción académica. Argentina, Brasil, Chile, España y Perú configuran los escenarios centrales de este estudio, orientado a conocer el estado actual de la IA ChatGPT en los procesos formativos, ofreciendo una visión integral sobre la disposición hacia su uso y el conocimiento de esta herramienta en entornos educativos.

Por tanto, el objetivo principal es analizar cómo varían las percepciones, posicionamientos y sentidos atribuidos a ChatGPT entre estos países, así como las principales preocupaciones éticas y epistemológicas que surgen en su integración a la investigación y redacción académica. Entre las preguntas de investigación se incluyen: ¿Qué diferencias y similitudes se observan en los conocimientos autopercebidos sobre ChatGPT? ¿Cuáles son los posicionamientos acerca de su incorporación en la investigación y redacción académica en los países estudiados? ¿Qué sentidos se invocan al considerar la posible incorporación de ChatGPT en estas áreas?

ANTECEDENTES

Si bien la investigación sobre ChatGPT y su potencial utilización en la investigación y la redacción académica se encuentra aún en fase inicial, hay algunos antecedentes que conviene tener en cuenta para contextualizar nuestro relevamiento, con especial atención al nivel de conocimiento y adopción en Argentina, Brasil, Chile, España y Perú.

En Argentina, no se han publicado relevamientos que aborden estas dimensiones en el ámbito del posgrado específicamente. Corvalán et al. (2023) evaluaron el uso de ChatGPT en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, en la cual el 60% de los estudiantes calificó las respuestas de la herramienta como “parcialmente correctas”, mostrando una percepción mixta sobre su utilidad. Los autores destacaron que un 10% de los estudiantes percibió un “lado oscuro”, señalando que el uso irreflexivo de las respuestas

del chatbot podría deteriorar su capacidad de pensamiento crítico, y ninguno de los encuestados manifestó confiar plenamente en la veracidad de las respuestas de ChatGPT, especialmente cuando se trata de temas que desconocen.

Por su parte, Cevey et al. (2023) llevaron a cabo un relevamiento sobre su uso entre estudiantes de la carrera de Derecho en la Universidad Nacional de La Plata. Los resultados mostraron que el 70% de los estudiantes conocía la herramienta, y el 50% la había utilizado, mayormente para la búsqueda de información y la elaboración de resúmenes, y destacaron que el docente había sido un facilitador de las herramientas en al menos un 10% de casos. Otros estudios han evaluado el desempeño de ChatGPT en habilidades académicas específicas. Ambrosini et al. (2023) lo probaron en asignaturas de introducción a la programación, mientras que De Giusti et al. (2023) lo hicieron en pruebas de primer año de programación. En el área de la salud, Gonzalez-Argote y Castillo-González (2024) midieron su rendimiento en exámenes de residencia médica. Estos estudios subrayan que, aunque ChatGPT puede ser útil en diversas áreas, su rendimiento es inconsistente en tareas más complejas, lo que pone de manifiesto la necesidad de un uso crítico y supervisión humana para mitigar sus limitaciones.

La academia brasileña también ha comenzado a explorar los usos de ChatGPT en el ámbito educativo tanto mediante estudios sobre la percepción de estudiantes y docentes en distintos niveles como a través de evaluaciones acerca de su rendimiento en habilidades de varias ramas del conocimiento. Entre los primeros, se encuentra el trabajo de Silva (2024), quien investigó las percepciones de los docentes sobre los aspectos positivos y negativos de su uso en la enseñanza. Mediante entrevistas a doce docentes, el estudio identificó una comprensión limitada de ChatGPT, e incluso cierto escepticismo por parte de docentes preocupados por el uso indebido de la tecnología y el posible desinterés de los estudiantes por un aprendizaje más profundo. La investigación concluye con la importancia del aprendizaje dialógico y el intercambio entre pares durante las clases como motores clave del proceso educativo, especialmente frente a tecnologías cuyo potencial educativo sigue siendo incierto. Por su parte, Coelho et al. (2024) se enfocaron en los estudiantes, específicamente en la facultad de ciencias informáticas, y en el uso de ChatGPT como herramienta para aprender a programar. En este relevamiento, más del 90% de los estudiantes afirman utilizar ChatGPT como herramienta de apoyo para sus trabajos, a pesar de que la evaluación de las respuestas no resulta mayormente favorable: más del 20% detectó errores, y más del 60% encontró respuestas irrelevantes o inconsistentes. Por ello, los investigadores sugieren que es fundamental que los currículos refuercen las habilidades autónomas de los estudiantes, para que puedan evaluar críticamente el uso de estas herramientas.

En Chile los estudios sobre la integración de la IA en la Educación Superior aún no son abundantes y se concentran en áreas específicas. Aunque la IA tiene un alto impacto en aspectos como la enseñanza, los métodos de

evaluación, la gestión y administración institucional, y la investigación científica, las investigaciones locales se han limitado a explorar su aplicación en contextos muy concretos. Por ejemplo, se ha estudiado su uso en revisiones sistemáticas, en las cuales la IA ayuda a desarrollar y mejorar su calidad y eficiencia (Caviedes-Olmos & Roco-Videla, 2022; Roco-Videla et al., 2023; 2024). Asimismo, se analizan los desafíos legales y éticos que presenta la IA, especialmente en lo que respecta a la integridad académica y la divulgación científica (Araya Paz, 2021; Navarro-Dolmestch, 2023). También se observa su papel en la formación específica en Derecho e IA, como lo demuestra el programa en IA y Derecho de la Universidad Autónoma de Chile (Contreras Vásquez et al., 2021). Sin embargo, un campo como el compromiso público, a pesar de su relevancia, ha sido poco explorado en cuanto a las posibles ventajas que la IA podría ofrecer para fomentar la interacción entre las instituciones de educación superior y la comunidad.

En el contexto peruano, las universidades están explorando la incorporación de la IA para mejorar la calidad educativa. Al respecto, un análisis sobre el uso de ChatGPT revela que muchas instituciones están estableciendo protocolos para su utilización responsable, reconociendo tanto sus beneficios como los riesgos asociados, tales como el plagio y la desinformación (Montoya-Canitoral et al., 2023). Este enfoque resulta sustancial en un país que muestra resistencia a adoptar nuevas tecnologías (Vecco, 2023). Por otro lado, estudios recientes, como el de Alarcón-Llontop et al. (2024), concluyen que las percepciones entre docentes son variadas: algunos reconocen su potencial, mientras que otros expresan preocupaciones sobre su integración y la dependencia excesiva de estas tecnologías. Por tanto, se destaca la necesidad de encontrar un equilibrio entre las ventajas de la IA y la calidad educativa, abordando limitaciones como el sesgo en los datos y la falta de contexto local.

En el ámbito educativo médico, un estudio reciente analizó el desempeño de ChatGPT en el Examen Nacional de Medicina (ENAM) y evidenció que GPT-4 alcanzó una precisión del 86%, superando la tasa de aprobación del 55% del estudiantado (Flores-Cohaila et al., 2023). Esto sugiere que herramientas como ChatGPT podrían ser recursos valiosos para estudiantes y docentes. Sin embargo, el ejercicio médico implica habilidades que la IA no puede replicar, como la interacción con pacientes y la toma de decisiones clínicas, por lo cual, desde la perspectiva de Beltozar-Clemente et al. (2024), ChatGPT debe ser visto como una herramienta auxiliar en el proceso educativo, capaz de ayudar a los estudiantes a identificar áreas de mejora y reforzar sus conocimientos.

Por otro lado, España tiene un nivel de indagación más avanzado, con varios estudios que exploraron la perspectiva de estudiantes universitarios de distintas ramas del conocimiento sobre ChatGPT. Estos estudios destacan que es necesario realizar futuras investigaciones para aclarar el impacto en la calidad del proceso educativo. Además, las entidades educativas deben tener en cuenta estas evidencias para reestructurar la formación y la ense-

ñanza, e invertir en formar y capacitar al alumnado sobre el uso ético y responsable del ChatGPT.

En el nivel de pregrado, Cebrían et al. (2024) registraron que todos los estudiantes de su muestra conocían la herramienta a través de canales informales, pero no sus implicancias en el aprendizaje. Los hallazgos del estudio muestran que, luego de recibir una capacitación adecuada, el uso de la herramienta puede significar un aumento en la motivación y causar un efecto positivo en el desarrollo de competencias generales, como el análisis, la síntesis, la gestión de la información, la resolución de problemas y la habilidad de aprender a aprender.

En el mismo sentido, Rodríguez-Rivera et al. (2023) concluyen que ChatGPT puede motivar al alumnado porque les ayuda a comprender mejor los temas y mejorar su capacidad para resolver problemas. Otros estudios llevados a cabo por Romero-Rodríguez et al. (2023) sugieren que la alta aceptación de ChatGPT por parte de los alumnos universitarios se debe a su percepción sobre el potencial de esta herramienta en el proceso de aprendizaje, evidenciando la importancia de lo que se dice y comunica sobre estas herramientas. Segarra Ciprés et al. (2024) también subrayan que la percepción ante el uso de esta herramienta es positiva por parte del alumnado porque la consideran fácil de usar y útil para la búsqueda de información, permitiéndoles un mayor desempeño académico. En el nivel de posgrado, Segovia-García (2023) trabajó con una muestra de casi 500 estudiantes de escuelas de negocios para graduados. El estudio destaca que estas herramientas proporcionan apoyo y soporte, mejorando así la experiencia de aprendizaje, incluso admitiendo la posibilidad de errores en las respuestas generadas. Un dato relevante es que el 92% de los participantes recomendaría el uso de herramientas de inteligencia artificial a otros estudiantes.

Luego, algunos estudios comparados permiten esbozar una visión más amplia sobre la adopción de ChatGPT en América Latina. De la Torre y Baldeón-Calisto (2024) destacan, en su revisión, un crecimiento en la adopción de la IA en la educación superior en países como México, Colombia, Ecuador, Brasil, Perú, Chile, Argentina y Bolivia, aunque persisten desafíos relacionados con la formación de docentes y estudiantes, y con la integración efectiva de estas tecnologías en el aula. Por su parte, Denegri-Velarde et al. (2024) señalan un incremento del 81% en las publicaciones académicas sobre ChatGPT en la región entre 2023 y 2024, con Brasil liderando en cuanto a producción científica. Estos hallazgos indican que la región avanza hacia una mayor visibilidad global en el área de investigación sobre IA —una tendencia que ya se había reflejado en estudios sistemáticos de la región previos al lanzamiento de ChatGPT, tales como el de Salas-Pilco y Yang (2022), que ya sugieren que esta herramienta está ocupando un lugar central en dicho desarrollo.

Rivadeneira et al. (2024) también exploran la adopción de ChatGPT en instituciones de educación superior en Ecuador, Chile y Costa Rica. Sus resultados muestran una adopción variada, con un uso más frecuente por par-

te del personal académico en tareas docentes y de redacción. El estudio resalta la necesidad de crear una agenda estratégica para integrar ChatGPT en las universidades latinoamericanas, subrayando la importancia de la capacitación para evitar que su uso comprometa la capacidad de los estudiantes de producir conocimientos originales.

En conjunto, la investigación en América Latina refleja tanto el potencial como los desafíos asociados a la adopción de ChatGPT. Mientras que se reconoce su capacidad para mejorar ciertos procesos de investigación y escritura, persisten importantes preocupaciones sobre su impacto en habilidades clave como el pensamiento crítico y la generación de conocimiento original. Estos hallazgos subrayan la necesidad de nuevas capacitaciones, políticas claras y de profundizar la investigación acerca de la integración crítica y cuidadosa de ChatGPT en los procesos de investigación, redacción académica y docencia.

MÉTODO

Diseño y muestra

La educación comparada proporciona un marco valioso al estudio, en tanto, permite examinar las dinámicas educativas en diferentes entornos para lograr una comprensión más profunda del objeto central de este abordaje (Parejo et al., 2020). El presente estudio utilizó un diseño no experimental, de alcance exploratorio en línea con una primera indagación de un fenómeno tan novedoso. Se asume un enfoque convergente que prioriza la comprensión del fenómeno, integrando información cualitativa y cuantitativa. Para ello, hemos realizado una primera encuesta autoadministrada vía internet, tendiente a captar niveles de conocimiento e interés sobre ChatGPT, y posicionamientos y consideraciones respecto a su uso en la investigación y la redacción académica.

El muestreo fue no probabilístico e incidental, en el cual participaron 544 estudiantes de posgrado, mayores de 18 años (hasta 25 años = 5%, entre 26-40 = 34%, entre 41-55 años = 44%, y mayores de 55 = 17%), de ambos géneros (Mujeres = 67%; Hombres = 33%; Otro / no binario / no especifica = 0%) de los 5 países implicados: Argentina (N= 108), Brasil (N= 104), Chile (N= 107), Perú (N= 120) y España (N= 105). Los participantes fueron reclutados entre los programas de posgrado de las universidades vinculadas a la Comunidad Internacional de Investigación Educativa (CIIED). Si bien sus orientaciones son diversas, predominan los programas vinculados con educación, psicología y humanidades.

Con relación a los lineamientos éticos, se puso especial énfasis en los derechos de los participantes respecto a decidir de manera autónoma y sin coacción alguna, participar con consentimiento informado, y tener la confidencialidad y el anonimato asegurados. Además, se han tenido en cuenta las

consideraciones específicas relacionadas con la tecnología utilizada para la recolección, asegurando una gestión adecuada de los datos.

Instrumento y análisis

El cuestionario incluyó una breve escala tipo Likert sobre el conocimiento autopercebido, compuesta por seis afirmaciones tales como “Tengo un conocimiento general sobre ChatGPT” o “Conozco las limitaciones de ChatGPT en actividades de investigación”. La consistencia de esta escala fue evaluada mediante un análisis de fiabilidad, que arrojó un coeficiente alfa de Cronbach de 0.92. Para las preguntas abiertas, se realizó una codificación libre por parte de dos investigadores, quienes imputaron códigos en forma independiente y, luego, contrastaron y discutieron sus inferencias hasta alcanzar un resultado convergente.

RESULTADOS

Conocimiento autopercebido sobre ChatGPT

En cuanto al conocimiento autopercebido sobre ChatGPT, se observan medias similares en todos los países, sin diferencias significativas ($p = 0,079$). Estos valores se sintetizan en la Tabla 1.

Tabla 1 – Conocimiento autopercebido según el país

	Conocimiento autopercebido	
	Media	SD
Argentina	3,31	0,957
Brasil	3,40	0,970
Chile	3,32	1.089
España	3,16	1.117
Perú	3,53	0,985

Posicionamientos sobre la incorporación de ChatGPT en la investigación y la redacción académica

Identificamos tres posicionamientos generales en torno a la incorporación de ChatGPT en actividades de investigación y en la escritura académica (Figura 1). Los posicionamientos son los siguientes:

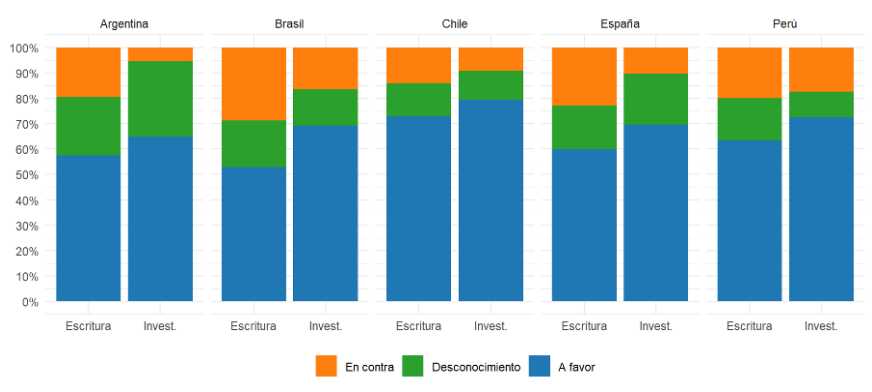
1. Los que están a favor de incorporar ChatGPT, aunque señalan reparos y reconocen las limitaciones;

- 2. Los que están en contra de incorporar ChatGPT, generalmente señalando impactos negativos en la investigación o la formación de investigadores;
- 3. Los que explícitamente no toman posición, alegando desconocimiento.

Con relación al posicionamiento en torno a la incorporación en actividades de investigación, en los 5 países predominan las actitudes favorables, con Chile y Perú cerca del 75%, y Argentina, Chile y España entre el 60% y el 70%. El segundo posicionamiento más frecuente varía según el país: en Brasil y Perú predomina una postura negativa, con aproximadamente 15%, mientras que en Argentina y España se observa un mayor desconocimiento, con valores superiores al 20%. En Chile, ambos posicionamientos presentan cifras similares, en torno al 10%.

Luego, con relación a los pareceres en torno al uso de ChatGPT en la construcción de un texto científico (redacción académica de tesis, artículo u otro), al igual que el posicionamiento sobre actividades de investigación, se observa un predominio del posicionamiento positivo en los cinco países. Aquí también Chile es el país con mayor posicionamiento favorable, cerca del 70%, seguido de Perú y Argentina con cerca del 60%, y España y Brasil, con cifras más aproximadas al 50%. Es importante señalar que todos estos valores son menores que los registrados en torno a la incorporación de ChatGPT en actividades de investigación en general, sugiriendo una predisposición más cautelosa.

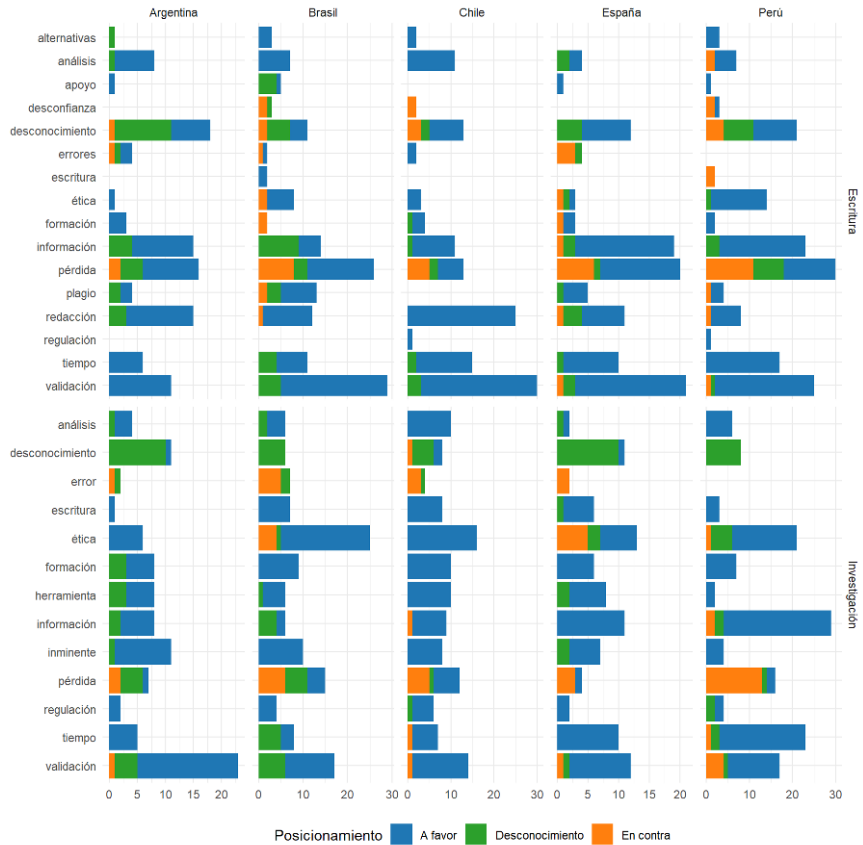
Figura 1 – Posicionamientos según el país con respecto a incorporar ChatGPT en actividades como la escritura científica y la investigación



Sentidos evocados respecto a la incorporación en la investigación y la redacción académica

A fin de avanzar en la comprensión de los pareceres sobre ChatGPT, se analizaron los principales sentidos e ideas mencionadas respecto a su incorporación en la investigación y la escritura (Figura 2).

Figura 2 – Sentidos más evocados con respecto a incorporar ChatGPT en las actividades de investigación, según el país y el posicionamiento.



El análisis de las respuestas sobre la incorporación de ChatGPT en la investigación y la escritura revela una preocupación prioritaria entre los participantes: la necesidad de validar las respuestas generadas por la IA. Con relación a la investigación, este tema fue el más mencionado en Argentina, Chile y España, y respecto a la escritura, en todos los países, excepto en Perú. Es notable que estas inquietudes surjan tanto en las respuestas de quienes están a favor del uso de ChatGPT como en las de quienes están en contra o son escépticos. Esto indica que, independientemente de la postura general sobre la IA, existe un reconocimiento común sobre la necesidad de supervisión y evaluación crítica de los resultados generados, especialmente en términos de veracidad y pertinencia. Así, la validación es vista como la principal condición para su uso, y eventualmente, podría convertirse también en el principal criterio para limitar o modular su adopción.

Creo que en la medida que los investigadores conozcan estas herramientas, con sus alcances y limitaciones, constituirá una herramienta valiosa para favorecer la investigación y particularmente la escritura científica. Es relevante que los investigadores reflexionen acerca de los alcances éticos del uso de ChatGPT. (Argentina)

Tiene un gran potencial para complementar la investigación sin embargo esta tecnología debe ser monitoreada para no vulnerar aspectos éticos de investigación y formación. (Perú)

Los siguientes sentidos son los más evocados para reflexionar tanto sobre la investigación como sobre la redacción académica, los cuales también refieren a los riesgos del mal uso de ChatGPT. Especialmente aparecen dos ideas: la preocupación por la ética (el segundo sentido más evocado en la investigación), y la preocupación de que su uso resulte en una pérdida o empobrecimiento (el segundo más evocado en la redacción académica, y el cuarto en la investigación).

La ética es la idea predominante en las respuestas de Brasil, Chile y España –aunque presente en todos los demás países– con relación a la investigación. Al igual que en el primer sentido, este es mencionado incluso entre quienes son favorables, sugiriendo que la tecnología, pese sus beneficios, requiere una utilización criteriosa. Esta preocupación por lo ético no es sorprendente: al igual que sucede en otros campos en los cuales la tecnología avanza rápidamente y modifica los límites entre lo posible y lo imposible, la pregunta por lo ético se impone para cuestionar si es deseable actuar dentro de este nuevo rango de posibilidades, y, en dicho caso, cómo mitigar los problemas que pueden surgir de ello. Respecto al uso de las IA generativas en la investigación, se trata, en última instancia, de la pregunta acerca de qué parte del trabajo se automatiza y qué responsabilidad se delega o se pierde con ella.

Luego, hay una preocupación que refleja un tono más crítico, que no sólo advierte sobre riesgos y preocupaciones éticas, sino que señala amenazas concretas, las cuales redundan en aspectos que se podrían perder o empobrecer. Uno de ellos es que podría resultar en una investigación más pobre y de menor valor, ya que el algoritmo carece de un contexto que sustente lo escrito. Es relevante destacar que hay distintas maneras de entender estos contextos: en algunas respuestas, se mencionan a los marcos epistemológicos y los posicionamientos políticos; en otras, se trata de procesos intrapsíquicos orientados hacia un pensamiento más complejo. En otras ocasiones, directamente se considera que podría ser perjudicial para los investigadores, ya sea por resultar en un hábito que termina por perjudicar sus capacidades, o que podría introducir una situación de competencia injusta entre investigadores. Estas amenazas concretas, que hemos codificado con la etiqueta de “pérdida” en la Figura 2, son el sentido más frecuente referido por parte de los participantes de Perú, y el segundo más mencionado en Brasil, Argentina y España con relación a la escritura. Respecto a la investigación, es el segundo más frecuente en Brasil y Chile.

En la propia construcción creo que no es útil porque ello está directamente relacionado a la capacidad hermenéutica del investigador, es decir, a procesos mentales internos y reflexivos basados en la axiología, ontología y experiencia del investigador. (Perú)

Lo veo como algo injusto, puesto que yo siempre que escribo artículos lo hago consultando mis fuentes (libros, artículos y demás). Eso me lleva mi tiempo, pero también me obliga a leer y aprender muchas cosas diferentes. No es justo que una persona haga este trabajo en muy poco tiempo, sobre todo por algo clave: ¿esa persona realmente ha aprendido algo? (España)

A princípio, sou contra. Entendo que ele pode ser usado como uma ferramenta avançada de busca de referências, mas além disso já afeta a atividade própria à pesquisa. A leitura, compreensão e síntese de referências, bem como a escrita de artigos, dissertações e teses, são atividades ao mesmo tempo formativas e criativas. Não é possível atribuí-las a uma IA sem perdas significativas." (Brasil)

Por tanto, estas posiciones dejan en evidencia una división respecto de cuál debe ser el papel de ChatGPT en la investigación. Mientras algunos ven potencial en su capacidad para asistir y optimizar ciertos procesos, otros subrayan la importancia de mantener la integridad y la profundidad del pensamiento humano y de la ciencia como una actividad colectiva. En cualquier caso, ambas posiciones abogan por un enfoque cauteloso hacia la integración de tecnologías como ChatGPT, subrayando la necesidad de preservar lo humano, lo crítico y lo justo.

Los siguientes sentidos mencionados –generalmente entre el tercer y el sexto lugar en casi todos los países– son más positivos y remiten a los beneficios del uso de ChatGPT. Entre ellos, tanto en la investigación como en la redacción académica, se destacan la información, el ahorro de tiempo, y la asistencia en la redacción y en el análisis. Respecto a la investigación, la información es el sentido más mencionado en Perú y está entre el tercer y el cuarto lugar para los participantes de Argentina y España. Respecto a la redacción académica, la información es el segundo sentido más mencionado en Argentina y España; la redacción es el segundo en Chile y el tercer en Argentina. La idea de ahorro del tiempo aparece como cerca del quinto sentido en casi todos los países. Este sentido es altamente valorado en Perú, donde se clasifica como el segundo más mencionado, y también es relevante en España.

Es importante señalar que en torno a estos usos, ChatGPT parece ser visto como una herramienta, de modo que se destaca su rendimiento y beneficios. Prácticamente no hay respuestas que incluyan estos sentidos que explícitamente tomen un posicionamiento negativo. Esto no debe tomarse como indicio de un uso acrítico: de nuevo encontramos respuestas que subrayan la importancia de garantizar la objetividad, la originalidad y la profundidad de los resultados, utilizando la tecnología para potenciar, y no para reemplazar, el juicio humano.

Considero que constituye una herramienta que proporciona beneficios a la investigación en cuanto al tema de rapidez, sistematización, procesamiento de información. Sin embargo, también tiene desventajas vinculadas al uso inadecuado de los procedimientos y medios para llevar a cabo una investigación. Desde el aspecto ético y legal se requiere seguir avanzando en ese sentido. (Perú)

Yo creo que es importante estar al día con la tecnología y ayudar a la investigación después de todo ChatGPT también forma parte de procesos de investigación y claramente puede mejorar. Y en cuanto a la construcción de textos ayuda a reflexionar sobre lo que ya está estipulado. No lo veo como amenaza sino como una herramienta útil. (Chile)

Sin abandonar la idea de ChatGPT como herramienta, algunos de los últimos sentidos vinculados a su uso en la escritura y la redacción académica remiten a su potencial para el análisis de datos y la articulación de ideas iniciales. Por ejemplo, se menciona que su utilidad para bosquejar las primeras ideas de un escrito o explorar datos. No obstante, estos usos ya no son triviales, sino que implican remitir a actividades que dejan en manos del algoritmo una exploración menos determinada. Por esto, se destaca que, en ocasiones, estos usos se enmarcan explícitamente en un intercambio entre el investigador y el algoritmo.

Creo que es bien utilizado al momento de decantar una idea, donde muchas veces tenemos la información pero no tenemos la claridad de cómo ordenar las ideas. Incluso en los momentos que sabiendo lo queremos y teniendo la información o datos de la investigación, pero no sabemos qué técnicas o metodología aplicar, este asistente nos entrega todo ese conocimiento que nos tomaría mucho tiempo más en adquirir mediante métodos tradicionales. (Chile)

Acredito que é possível usar para iniciar o texto, como forma de auxiliar a des-travar o mesmo. Porém, é perigoso se for feito para o uso continuado de modo a substituir o pesquisador. (Brasil)

El último grupo de ideas corresponde a menciones explícitas al desconocimiento de los participantes sobre la herramienta. Estas menciones son más frecuentes entre participantes de Argentina y Perú con relación a la escritura, y de Argentina y España con relación a la investigación. Se debe destacar que el desconocimiento no impide a las personas de formar una opinión sobre el uso de la tecnología; en ocasiones, se adopta una postura favorable aun sin un conocimiento específico de ChatGPT. En estos casos, se puede conjeturar que se prioriza la idea de que cualquier nueva tecnología es algo intrínsecamente positivo. En otros casos, se manifiesta un apoyo condicionado, o una disposición a evaluar más profundamente las implicaciones del uso de ChatGPT en la investigación y en la redacción académica, subrayando la necesidad de una comprensión más completa antes de su integración plena en los procesos investigativos.

No conozco lo suficiente, pero tal vez podría ser útil como un auxiliar en la búsqueda de información. (Argentina)

Estoy a favor, porque, aunque no sé mucho del tema, creo que la tecnología es siempre un recurso imprescindible. (España)

DISCUSIÓN

Los resultados de nuestro estudio muestran varios sentidos en torno a la incorporación de ChatGPT en la investigación y redacción académica que se hacen eco de las discusiones de la literatura especializada. En primer lugar, destacamos la importancia de validar rigurosamente las respuestas generadas por ChatGPT, que aparece como una de las preocupaciones centrales identificadas en este estudio y como principal condición de uso. Esta necesidad se alinea con los planteamientos de Castillo-González (2023) y Sallam (2023), quienes subrayan la importancia de la intervención humana para corregir prejuicios y errores, y la necesidad de establecer directrices éticas claras y precisas. Así mismo, Hosseini et al. (2023) resaltan la importancia de la transparencia en la declaración del uso de herramientas de inteligencia artificial para preservar la integridad académica. Esto también se ve reflejado en las preocupaciones expresadas por los participantes del estudio, especialmente cuando advierten que la falta de transparencia puede debilitar la confianza en los resultados académicos.

Un segundo eje de discusión trata con problemas de eficiencia e integridad de la investigación. Nuestros resultados revelan una preocupación compartida sobre una posible dependencia de la IA, que se manifiesta en la necesidad de un uso ético y criterioso. En este contexto, coinciden con autores como Dergaa et al. (2023) y Qasem (2023), quienes advierten que los posibles beneficios de estas herramientas dependen de la reflexión, a fin de evitar una dependencia excesiva que podría debilitar el pensamiento crítico y la capacidad analítica, elementos destacados por los encuestados. Si bien los participantes manifestaron en general un posicionamiento positivo hacia el uso de ChatGPT, también dejan entrever una preocupación generalizada sobre la fiabilidad de la información generada por esta herramienta. Esta inquietud coincide con las observaciones de AlZaabi et al. (2023) o Semrl et al. (2023), quienes destacan que, aunque ChatGPT es capaz de producir textos bien estructurados y de resumir información de manera eficaz, su habilidad para interpretar datos o responder preguntas es limitada. Así, los hallazgos del estudio, que identifican la validación como un aspecto prioritario en países como Argentina, Chile y España, concuerdan con estas advertencias al sugerir que los investigadores no deben confiar en la IA para realizar tareas críticas.

En última instancia, estos sentidos redundan en una cierta conciencia de que el modo de adopción de ChatGPT se orienta hacia una complementariedad supervisada, que rechaza cualquier pretensión de automatización o reemplazo del juicio humano. Al respecto, Castillo-González (2023) y Hossei-

ni et al. (2023) coinciden en que el papel de ChatGPT debe ser estrictamente complementario, ya que su uso debe permitir a los investigadores centrarse en el análisis profundo y en la generación de conocimientos innovadores.

Finalmente, los hallazgos del estudio también revelan un cierto nivel de desconocimiento sobre mejores prácticas de uso de ChatGPT. Esto sugiere la necesidad de desarrollar programas formativos que fortalezcan la comprensión de estas herramientas, facilitando el desarrollo de habilidades que permitan utilizar la IA de manera responsable. Lund et al. (2023) y Qasem (2023) proponen que la implementación de la IA en la academia debe estar acompañada de una formación rigurosa y una comprensión clara de cómo funciona esta tecnología. También plantean que los programas de capacitación deben abordar tanto los aspectos técnicos como los principios éticos implicados. Esto es especialmente relevante considerando los comentarios de los participantes del estudio, que resaltan la importancia de la supervisión y el manejo ético para garantizar que no se utilice la IA como un sustituto del pensamiento crítico y de la reflexión académica, o para mitigar sus posibles efectos disruptivos en la dinámica académica.

CONCLUSIONES

En este trabajo, hemos buscado explorar el nivel de conocimiento autopercibido, los posicionamientos y los sentidos en torno a la incorporación de ChatGPT en la investigación y la redacción académica, con base en las opiniones de estudiantes de posgrado de cinco países. Respecto a la primera pregunta (conocimiento autopercibido de ChatGPT), se observó que, en general, los participantes reportan un nivel moderado de conocimiento autopercibido sobre ChatGPT, sin diferencias significativas entre los países. Respecto a la segunda, (posicionamiento respecto a la incorporación de ChatGPT en la investigación y la escritura académica), se identificaron tres posicionamientos principales: aquellos a favor de su incorporación, aunque con reservas; aquellos en contra, señalando los impactos negativos, y quienes no toman una posición clara por desconocimiento. En cuanto a la investigación, el posicionamiento positivo predomina en todos los países, especialmente en Chile y Perú. En cuanto a la redacción académica, si bien también prevalece el posicionamiento favorable, se puede inferir mayor cautela en todos los países, con menores niveles de acuerdo respecto al uso de la herramienta para la construcción de textos científicos. Finalmente, en cuanto a los sentidos evocados con relación a la incorporación de ChatGPT en la investigación y la redacción académica, nuestro análisis reveló preocupaciones comunes entre los participantes, destacando la validación de las respuestas generadas como una necesidad clave para su uso. La ética también emerge como una preocupación central, subrayando los posibles riesgos del mal uso y los dilemas sobre la automatización del trabajo académico. Al mismo tiempo, se reconocen beneficios, como la optimización del tiempo y la asistencia en tareas de

redacción y análisis. Aunque estos beneficios son ampliamente valorados, se enfatiza que ChatGPT debe ser utilizado de manera crítica, preservando el juicio humano en los procesos de investigación y escritura. Estas ideas no muestran mayores diferencias entre países, encontrándose casi en todos los casos, con frecuencias mayores para los dos o tres sentidos que advierten sobre riesgos, seguidos de los dos o tres sentidos que enfocan los beneficios.

Los resultados de este estudio evidencian variaciones entre los países analizados, a pesar de que, en general, los posicionamientos hacia la herramienta tienden a ser positivos. Estas diferencias son clave para entender cómo implementar la IA de manera efectiva y ética en cada contexto. Por ejemplo, en España, los resultados muestran que la familiaridad y la experiencia con ChatGPT son factores determinantes para su aceptación. Esto sugiere que, en este contexto, el enfoque debe centrarse en mejorar el acceso y la capacitación en el uso de la IA para potenciar su adopción en el ámbito académico. En Perú, por su parte, las preocupaciones éticas y sobre la integridad académica prevalecen, lo que refleja una percepción más cautelosa hacia el uso de ChatGPT. Este hallazgo está alineado a las observaciones de Alarcón-Llontop et al. (2023), quienes también identifican las mismas inquietudes entre docentes peruanos. Esta preocupación ética se evidenció en otros países como Brasil y Chile, donde los participantes resaltaron la necesidad de un manejo responsable de la tecnología.

Estas diferencias no solo revelan las realidades socioculturales particulares de cada país, sino que también sugieren que las estrategias de implementación de ChatGPT deben ser adaptadas de acuerdo con las necesidades, preocupaciones y regulaciones locales. En algunos casos, resulta necesario fomentar programas de formación tecnológica que aumenten la familiaridad con la herramienta, mientras que en otros, es imperativo el desarrollo de políticas y metodologías que garanticen un uso ético y responsable, proporcionando una formación adecuada tanto para estudiantes como para docentes. Por tanto, aunque ChatGPT es generalmente bien recibido, las estrategias de implementación deben ser adaptadas para abordar las preocupaciones y necesidades específicas de cada país, asegurando así una adopción efectiva y ética de la tecnología en el ámbito educativo, tal como lo sugieren Romero-Rodríguez et al. (2023) y Alarcón-Llontop et al. (2023).

Cabe advertir que nuestro trabajo presenta limitaciones que deberían ser consideradas en futuros estudios. La muestra, aunque equilibrada entre países, abarcó a un público muy amplio, que incluía desde investigadores en formación a investigadores con varios años de experiencia y docencia. Por tanto, nuestras preguntas abiertas en torno a la incorporación de ChatGPT en la investigación y la redacción académica tenían formulaciones distintas: la primera, invitando a una toma de posición explícita, mientras que la segunda habilitaba a pareceres menos estructurados. Esto es un punto que revisar en futuros trabajos que busquen comparar las predisposiciones y expectativas en torno a la incorporación de la IA en estas dos tareas académicas.

cas. A pesar de estas limitaciones propias de una primera exploración, nuestro trabajo aporta un antecedente valioso al estudio de la incorporación de las IA generativas, en este caso específicamente ChatGPT, por parte de investigadores de Argentina, Brasil, Chile, España y Perú, sin registrar diferencias significativas entre ellos, y señalando coincidencias entre los posicionamientos y sentidos evocados. Los resultados ofrecen una imagen de la situación que se podría describir como un posicionamiento favorable, aunque criterioso o crítico, en el que el uso de la herramienta incluye un reconocimiento de sus limitaciones técnicas, pero que también advierte sobre la necesidad de observar la propia práctica del investigador.

Editor: Andre Bittencourt

Recibido en 12/03/2025 | Revisado en 05/04/2025 | Aprobado en 07/04/2025

Patricia Medina-Zuta es Investigadora Renacyt Perú. Posdoctora en Psicología con Orientación en Metodología de la Investigación de Revisión (Universidad de Flores –Argentina). Doctora en Psicología de la Educación y Desarrollo Humano en Contextos Multiculturales y Máster en mención similar (Universitat de València). Entre sus principales líneas de investigación se destacan la formación en investigación para la construcción de textos científicos incorporando inteligencia artificial y la evaluación formativa desde la práctica reflexiva en la formación de investigadores.

Gastón Becerra es Doctor en Filosofía y Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires (UBA) y Magíster en Epistemología e Historia de la Ciencias por la Universidad de Tres de Febrero (UNTREF). Se desempeña como director de la Licenciatura en Sociología de la Universidad de Flores (UFLO) y como Investigador Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Sus líneas de investigación incluyen las ciencias sociales computacionales y las tecnologías disruptivas. Entre sus últimas publicaciones se puede destacar “Hacia un análisis de los marcos epistémicos del big data”, en *Cinta de Moebio* (2023), con José Antonio Castorina.

Pedro Sotomayor Soloaga es Doctor en Educación y Magíster en Desarrollo Organizacional y Gestión de Personas. Es Profesor Asociado de la Universidad de Atacama, Chile, y colaborador en programas de doctorado y magíster en América Latina. Sus líneas de investigación incluyen el liderazgo inclusivo, la educación superior técnico-profesional y el uso educativo de la IA. Entre sus publicaciones recientes destaca “Desarrollo de la competencia de liderazgo en la educación superior” (2024).

María Estrella Alfonso Adam es Doctora en educación por la Universidad de Valencia. Directora del Máster Universitario en Necesidades Educativas Especiales y Atención Temprana en Universidad Internacional de Valencia (VIU). Investigadora principal en Inclusión Educativa en el Grupo de Investigación Interdisciplinaria en Educación (GIIE) y el grupo INNOVAINCLUYE en la Universidad Internacional de Valencia (VIU). Investigadora Asociada a la Comunidad Internacional de Investigación Educativa (CIIED). Sus líneas de investigación incluyen la inclusión educativa y la inteligencia artificial para las necesidades educativas especiales.

Ena Ysabel Kitsutani Barrenechea es Doctoranda en Ciencias de la Educación por la Universidad San Ignacio de Loyola (USIL), Magíster en Gestión de Instituciones Educativas por la Universidad

Antonio Ruiz de Montoya (UARM). Es directora general del Programa a Distancia Pead Unidos e Investigadora Adjunta de la Comunidad Internacional de Investigación Educativa (CIIED). Sus líneas de investigación incluyen el aprendizaje dialógico, el aprendizaje virtual, el sentido de comunidad, las migraciones y la identidad. Entre sus últimas publicaciones se encuentra: “El valor del sentido de comunidad como contribución de adaptabilidad para la escuela virtual” (2023).

Analía Verónica Losada es Psicopedagoga, Licenciada, Doctora y Posdoctora en Psicología, Especialista y Magíster en Metodología de la Investigación y Especialista Consultora en Psicología Clínica. Profesora Titular de la UFLO Universidad, Universidad Austral y Pontificia Universidad Católica y de Posgrado en la Universidad de Buenos Aires y en la Universidad Austral. Investigadora de la Universidad de Flores y de la Universidad Austral. Ha publicado más de doscientos libros, capítulos de libros y artículos con referato.

REFERENCIAS

Alarcón-Llontop, Luis Rolando et al. (2023). The ChatGPT application: Initial perceptions of university teachers. *Proceedings of the 21st LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education, and Technology*, 1/8, p. 1-11. Disponible em <https://doi.org/10.18687/laccei2023.1.1.336>. Acceso em: 5 maio 2025.

Alarcón-Llontop, Luis Rolando et al. (2024). Perceptions of Ecuadorian and Peruvian University Teachers on ChatGPT. In: Ibáñez, Daniel Barredo et al. (eds.). *Communication and Applied Technologies*. ICOMTA 2023. *Smart Innovation, Systems and Technologies*. Berlin: Springer, p. 149-158.

Alonso Arévalo, Julio & Quinde, Marlene. (2023). ChatGPT: La creación automática de contenidos con Inteligencia Artificial y su impacto en la comunicación académica y educativa. *Revista Desiderata*, 22, p. 136-142.

AlZaabi, Adhari et al. (2023). Applications of ChatGPT in academic research: A review of benefits, concerns, and recommendations. *bioRxiv*, 2023-08. Disponible em: <https://doi.org/10.1101/2023.08.17.553688>. Acceso em: 2 maio 2025.

Ambrosini, Alejandro. et al. (2023). *Study of the impact of ChatGPT in the teaching of introductory subjects to programming*. 21st LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education, and Technology, Buenos Aires.

Araya Paz, Carlos. (2020). Desafíos legales de la inteligencia artificial en Chile. *Revista chilena de derecho y tecnología*, 9/2, p. 257-290.

Beltazar-Clemente, Saul et al. (2024). We Can Rely on ChatGPT as an Educational Tutor: A Cross-Sectional Study of its Performance, Accuracy, and Limitations in University Admission Tests. *International Journal of Engineering Pedagogy*, 14/1, p. 50-60. Disponible em: <https://doi.org/10.3991/ijep.v14i1.46787>. Acceso em: 2 maio 2025.

Castillo-González, William. (2023). The importance of human supervision in the use of ChatGPT as a support tool in scientific writing. *Metaverse Basic and Applied Research*, 2, p. 29-29. Disponible em: <https://doi.org/10.56294/mr202329>. Acceso em: 2 maio 2025.

Caviedes-Olmos, Marcela & Roco-Videla, Ángel. (2022). Algoritmos de búsqueda e inteligencia artificial, una ayuda imprescindible en el desarrollo de revisiones sistematizadas. *Nutrición Hospitalaria*, 39/6, p. 1434-1435.

Cevey, Lavin et al. (2023). *El papel de ChatGPT en la enseñanza de Abogacía: Potencialidades y desafíos*. IV Jornadas Nacionales Del Instituto de Cultura Jurídica, Buenos Aires. Disponível em: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/165048>. Acesso em: 2 maio 2025.

Chen, Lijia et al. (2020). Artificial Intelligence in Education: A Review. *IEEE Access*, 8, p. 75264-75278. Disponível em: <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2988510>. Acesso em: 2 maio 2025.

Coelho, Luciano Figueiredo et al. (2024). Influência e percepções do ChatGPT na aprendizagem de programação: um estudo de caso na Faculdade Senac Palhoça. *Contribuciones a las ciencias sociales*, 17/1, p. 5819-5829. Disponível em: <https://doi.org/10.55905/revconv.17n.1-347>. Acesso em: 5 maio 2025.

Contreras Vásquez, Pablo et al. (2021). Enseñanza y aprendizaje de la inteligencia artificial y derecho en Chile: Sobre el minor en Inteligencia Artificial y Derecho de la Universidad Autónoma de Chile. *Revista Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*, 8/2, p. 281-302. Disponível em: <https://doi.org/10.5354/0719-5885.2021.64456>. Acesso em: 5 maio 2025.

Corvalán, Juan et al. (2023). *ChatGPT vs GPT-4: ¿Imperfecto por diseño?* Buenos Aires: UBA/IALAB.

De Giusti, Laura et al. (2023). *Aprendizaje y enseñanza de programación: El desafío de herramientas de inteligencia artificial como ChatGPT*. In: Congreso Argentino de Ciencias de La Computación, Buenos Aires, p. 672-683.

de la Torre, Alejandro & Baldeon-Calisto, Maria. (2024). *Generative Artificial Intelligence in Latin American Higher Education: A Systematic Literature Review*. In: 2024 12th International Symposium on Digital Forensics and Security (ISDFS), San Antonio, p. 1-7.

de Vicente-Yagüe-Jara, María Isabel et al. (2023). Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario. *Comunicar Spanish*, 31/77, p. 47-57.

Denegri-Velarde, María Isabel et al. (2024). ChatGPT and artificial intelligence: A bibliometric analysis in Latin America. *International Journal of Religion*, 5/5, 931-939. Disponível em: <https://doi.org/10.61707/amhw4161>. Acesso em: 5 maio 2025.

Dergaa, Ismail et al. (2023). From human writing to AI-generated text: Examining the potential perspectives and

threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, 40/2, p. 615-622. Disponível em: <https://doi.org/10.5114/biol sport.2023.125623>. Acesso em: 5 maio 2025.

Flores-Cohaila, Javier et al. (2023). Performance of ChatGPT on the Peruvian National Licensing Medical Examination: Cross-Sectional Study. *JMIR Medical Education*, 9, e48039. Disponível em: <https://mededu.jmir.org/2023/1/e48039/>. Acesso em: 5 maio 2025.

Gonzalez-Argote, Javier & Castillo-González, William. (2024). Performance of ChatGPT tool in the resolution of residency exams in Argentina. *Seminars in Medical Writing and Education*, 3, p. 1-5. Disponível em: <https://doi.org/10.56294/mw202456>. Acesso em: 5 maio 2025.

Hosseini, Mohammad. et al. (2023). The ethics of disclosing the use of artificial intelligence tools in writing scholarly manuscripts. *Research Ethics*, 19/4, p. 449-465. Disponível em: <https://doi.org/10.1177/17470161231180449>. Acesso em: 5 maio 2025.

Lund, Brady et al. (2023). ChatGPT and a new academic reality: AI-written research papers and the ethics of large language models in scholarly publishing. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 74/5, p. 570-581. Disponível em: <https://doi.org/10.1002/asi.24750>. Acesso em: 5 maio 2025.

Montoya-Cantoral, Elisa. et al. (2023). Análisis de las políticas institucionales sobre el uso del Chat GPT en las universidades peruanas. In: XIII Conferencia Internacional de Campus Virtuales (JICV), Porto, p. 1-4. Disponível em: <https://cris.usil.edu.pe/es/publications/analysis-of-institutional-policies-on-the-use-of-chat-gpt-in-peru>. Acesso em: 5 maio 2025

Navarro-Dolmestch, Roberto. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, 91, p. 231-270.

Vecco, Diego Alonso Otero. (2023). Chat GPT y la pregunta por la Inteligencia Artificial en la Educación. ¿Tiene algún lugar en la escuela peruana? Disponível em: <https://obepe.org/ods/chat-gpt-y-la-pregunta-por-la-inteligencia-artificial-en-la-educacion-tiene-algun-lugar-en-la-escuela-peruana/>. Acesso em: 5 maio 2025.

Ojeda, Adelaida et al. (2023). Análisis del impacto de la inteligencia artificial ChatGPT en los procesos de enseñanza

y aprendizaje en la educación universitaria. *Formación Universitaria*, 16/6, p. 61-70. Disponível em: <https://doi.org/10.4067/s0718-50062023000600061>. Acesso em: 5 maio 2025.

OpenAI. (2023). *Planning for AGI and beyond*. Disponível em: <https://openai.com/index/planning-for-agi-and-beyond/>. Acesso em: 5 maio 2025.

Parejo, Nair Farides Hincapié et al. (2020). La educación comparada en el contexto educativo de América Latina. *Revista Dialogus*, 6, p. 84-96. Disponível em: <https://doi.org/10.37594/dialogus.v1i6.400>. Acesso em: 5 maio 2025.

Peters, Michael et al. (2024). AI and the future of humanity: ChatGPT-4, philosophy and education—Critical responses. *Educational Philosophy and Theory*, 56/9, p. 828-862.

Qasem, Fawaz. (2023). ChatGPT in scientific and academic research: Future fears and reassurances. *Library Hi Tech News*, 40/3, p. 30-32. Disponível em: <https://doi.org/10.1108/lhtn-03-2023-0043>. Acesso em: 5 maio 2025.

Rivadeneira, Lucia et al. (2024). Exploring the role of ChatGPT in higher education institutions: Where does Latin America stand? *Digital Government: Research and Practice*. Disponível em: <https://doi.org/10.1145/3689370>. Acesso em: 5 maio 2025.

Roco-Videla, Ángel et al. (2023). The role of artificial intelligence in systematic reviews: Implications and challenges for scientific dissemination. *Angiología*, 75/5, p. 344-345. Disponível em: <https://doi.org/10.20960/angiologia.00552>. Acesso em: 5 maio 2025.

Roco-Videla, Ángel et al. (2024). La Inteligencia Artificial y su implicación en el desarrollo de revisiones sistematizadas. Usos y limitaciones. *Nutrición Hospitalaria*, 41/1, p. 264-265.

Rodríguez-Rivera, Paula. et al. (2023) Estudio sobre las percepciones y la aplicación educativa de chat GPT en la educación superior de Galicia. In: Bermúdez Vázquez, Manuel & Sánchez Cotta, Agustín (coords.). *Tecnofilosofía: Reflexión filosófica, inteligencia artificial y ciencia*. Madrid: Dykinson.

Romero-Rodríguez, José-María et al. (2023). Use of ChatGPT at university as a tool for complex thinking: Students' perceived usefulness. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 12/2, p. 323-339. Disponível em: <https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1458>. Acesso em: 5 maio 2025.

Salas-Pilco, Sdenka Zobeida & Yang, Yuqin. (2022). Artificial intelligence applications in Latin American higher education: A systematic review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 19/1, p. 1-20. Disponible em: <https://doi.org/10.1186/s41239-022-00326-w>. Acesso em: 5 maio 2025.

Sallam, M. (2023). The utility of ChatGPT in education, research, and healthcare: A systematic review of promising perspectives and valid concerns. *Healthcare*, 11/6, p. 1-20. Disponible em: <https://doi.org/10.3390/healthcare11060887>. Acesso em: 5 maio 2025.

Segarra Ciprés, Mercedes et al. (2024). ChatGPT como herramienta de apoyo al aprendizaje en la educación superior: una experiencia docente. *Revista Tecnología, Ciencia Y Educación*, 28, p. 7-44. Disponible em: <https://doi.org/10.51302/tce.2024.19083>. Acesso em: 5 maio 2025.

Segovia-García, Nuria. (2023). Perception and usage of chatbots among online postgraduate students: An exploratory study. *Revista de Investigación en Educación*, 21/3, p. 335-349. Disponible em: <https://doi.org/10.35869/reined.v21i3.4974>. Acesso em: 5 maio 2025.

Semrl, Neli et al. (2023). AI language models in human reproduction research: Exploring ChatGPT's potential to assist academic writing. *Human Reproduction*, 38/12, p. 2281-2288. Disponible em: <https://doi.org/10.1093/humrep/dead207>. Acesso em: 5 maio 2025.

Silva, Renato Alexandre Rodrigues da. (2024). Entendimento dos docentes sobre uso do ChatGPT na Educação. *Caderno Pedagógico*, 21/3, e3020. Disponible em: <https://doi.org/10.54033/cadpedv21n3-027>. Acesso em: 5 maio 2025.

SENTIDOS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN LA INVESTIGACIÓN Y LA REDACCIÓN ACADÉMICA EN POSGRADO: UNA EXPLORACIÓN COMPARADA ENTRE ARGENTINA, BRASIL, CHILE, PERÚ Y ESPAÑA

Resumen

Este estudio compara el conocimiento y las percepciones de estudiantes de posgrado de Argentina, Brasil, Chile, Perú y España sobre el uso de ChatGPT en la investigación y la redacción académica. Mediante un enfoque mixto y un cuestionario con escalas Likert y preguntas abiertas, se recopilieron datos de 544 participantes. Los resultados indican un conocimiento autopercebido moderado sobre ChatGPT y tres principales posicionamientos: a favor, con reservas; en contra, por los impactos negativos; y una postura neutral, por desconocimiento. En general, se observa un predominio del posicionamiento positivo hacia la incorporación de ChatGPT en la investigación, con Chile y Perú mostrando mayor aceptación. Sin embargo, aparece muy frecuentemente la cautela respecto al uso de la herramienta para la redacción académica. Las preocupaciones éticas y sobre la validez de las respuestas generadas se destacan en todos los países, junto con beneficios como la optimización del tiempo y la asistencia en la redacción y análisis.

Palavras-chave

Inteligencia Artificial;
Investigación;
Posgrado;
Redacción académica;
Ética de la ciencia;
Educación comparada.

PERCEPTIONS OF CHATGPT IN RESEARCH AND ACADEMIC WRITING IN GRADUATE STUDIES: A COMPARATIVE EXPLORATION BETWEEN ARGENTINA, BRAZIL, CHILE, PERU, AND SPAIN

Abstract

This study compares knowledge and perceptions about the use of ChatGPT in research and academic writing in graduate students from Argentina, Brazil, Chile, Peru, and Spain. Using a mixed approach and a questionnaire with Likert scales and open questions, data were collected from 544 participants. The results indicate a moderate self-perceived knowledge about ChatGPT and three main positions: in favor with reservations; against due to negative impacts; and a neutral position due to lack of knowledge. In general, a positive positioning toward incorporating ChatGPT in research prevailed, with Chile and Peru showing greater acceptance. However, caution regarding the tool for academic writing emerges very often. Participants from all countries raised ethical concerns and concerns about the validity of the responses, along with benefits such as time optimization and assistance in writing and analysis.

Keywords

Artificial Intelligence;
Research;
Postgraduate studies;
Writing;
Ethics of science;
Comparative education.